



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

04-10-2024

postom — neposredno
u..... primj..... priloga

pristojba.....

Poslovni broj: PŽ-2735/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Tatjana Kujundžić Novak, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Tome Srakočića, OIB 23170026986, Duga Resa, Naselje Roganac 59, kojeg zastupa punomoćnik Julijan Skale, odvjetnik u Karlovcu, Trg Josipa Broza 4/I, protiv ovršenika Stečajna masa iza AGRO DOBRA d.o.o., OIB 13191965689, Split, Matice hrvatske 10, kojeg zastupa Ada Rajković, stečajna upraviteljica u Dubrovniku, Petra Krešimira IV. broj 59, radi ovrhe na nekretnini, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja i žalbi ovršenika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-31/2024-8 od 22. svibnja 2024., 25. rujna 2024.

riješio je

I. Odbacuje se kao nedopuštena ovrhovoditeljeva žalba podnesena protiv točke I. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-31/2024-8 od 22. svibnja 2024.

II. Odbija se žalba ovršenika kao neosnovana i potvrđuje točka IV. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-31/2024-8 od 22. svibnja 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prihvaćen je prijedlog ovršenika za dopunskim građevinskim vještačenjem radi usklađenja procijenjene vrijednosti predmetne nekretnine (točka I. izreke), naloženo je sudskom vještaku Davoru Petračiću da u roku od 45 dana dopuni nalaz i mišljenje od 30. studenog 2015., te da razmotri svu dokumentaciju (točke II. i III. izreke), naloženo je ovršeniku unaprijed položiti iznos od 437,50 eura na ime predujma za dopunsko vještačenje (točka IV. izreke), te je u točki V. izreke utvrđeno da će sud odustati od dodatnog vještačenja ako vještak ne položi predujam, te će se u tom slučaju vrijednost nekretnine utvrditi prema procjeni vrijednosti nekretnina sudskog vještaka Davora Petračića od 30. studenog 2015.

2. Sud je tako odlučio jer je na temelju stanja spisa utvrdio da je od izrade nalaza i mišljenja vještaka proteklo devet godina, pa je zaključkom od 3. travnja 2024. pozvao ovrhovoditelja da se očituje je li suglasan da se vrijednost predmetne nekretnine utvrdi prema procjeni vrijednosti nekretnine iz 2015. godine, te se ovrhovoditelj podneskom od 5. travnja 2024. očitovao da je suglasan da se vrijednost

nekretnine utvrdi prema izrađenoj procjeni iz 2015. godine, dok je ovršenik, očitujući se na podnesak ovrhovoditelja, predložio sudu da provede dopunsko građevinsko vještačenje po istom sudskom vještaku. Kako je ovršenik predložio da sudski vještak dopuni nalaz i mišljenje na način da uskladi procijenjenu vrijednost nekretnine s današnjim cijenama na tržištu, to je prvostupanjski sud na temelj odredbe čl. 87. Ovršnog zakona odlučio kao u pobijanom rješenju.

3. Protiv pobijanog rješenja žalbu je podnio ovrhovoditelj. Iz sadržaja žalbe proizlazi da se ovrhovoditelj žali na točki I. izreke pobijanog rješenja u kojoj je određeno dopunsko građevinsko vještačenje tržišne vrijednosti nekretnine po vještaku Davoru Petračiću. Smatra da je vrijednost nekretnine upravo ona koja je utvrđena procjenom iz 2015. godine. Predlaže rješenje u pobijanom dijelu ukinuti.

4. Protiv pobijanog rješenja u odnosu na točki IV. njegove izreke kojom je pozvan na uplatu predujma za trošak dopunskog vještačenja žalbu je podnio ovršenik. U žalbi u bitnome navodi da je ovrhovoditelj dužan predujmiti troškove ovršnog postupka, a ne ovršenik. Navodi da je sud ovlašten po slobodnoj ocjeni izvršiti procjenu vrijednosti nekretnine ako ima dvojbe glede njezine vrijednosti. Predlaže rješenje u pobijanom dijelu ukinuti.

5. Odgovor na žalbu nije podnesen.

6. Žalba ovrhovoditelja nije dopuštena, a žalba ovršenika nije osnovana.

7. Rješenje je u pobijanom dijelu ispitano na temelju odredbe iz čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku, u vezi s čl. 19. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 139/10, 150/11, 154/11, 12/12, 70/12 i 80/12; dalje: OZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

8. U odnosu na žalbu ovrhovoditelja ističe se da protiv točke I. izreke rješenja kojim je određeno provođenje dopunskog građevinskog vještačenja po vještaku Davoru Petračiću nije dopuštena žalba.

9. Naime, prema odredbi članka 292. stavka 3. Zakona o parničnom postupku izvođenje dokaza određuje sud rješenjem u kojem će se naznačiti sporna činjenica o kojoj treba izvesti dokaz i dokazno sredstvo, a prema stavku 5. toga članka protiv rješenja kojim se određuje (...) izvođenje dokaza nije dopuštena posebna žalba. S obzirom na to da točka I. izreke rješenja sadržavaju odluku o izvođenju dokaza vještačenjem, tužiteljeva žalba nije dopuštena. K tome je odredbom članka 262. ZPP-a propisano da protiv rješenja kojima sud određuje osobu vještaka za provođenje potrebnog vještačenja (članci 251. i 252. Zakona o parničnom postupku) žalba nije dopuštena.

10. Iz tog razloga valjalo je žalbu ovrhovoditelja protiv rješenja prvostupanjskog suda u dijelu u kojem je određeno dopunsko građevinsko

vještačenje po vještaku Davoru Petračiću (točka I. izreke pobijanog rješenja) odbaciti kao nedopuštenu na temelju odredbe čl. 367. st. 1. Zakona o parničnom postupku.

11. Stoga je odlučeno kao u točki I. izreke ovoga rješenja na temelju čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s čl. 19. OZ-a.

12. U odnosu na ovršenikovu žalbu kojom ovršenik pobija točku IV. izreke pobijanog rješenja kojom je ovršenik pozvan na uplatu predujma za vještačenje ističe se da se u tom slučaju radi o dopuštenoj žalbi s obzirom na to da niti jednom odredbom Zakona o parničnom postupku pravo na podnošenje žalbe protiv rješenja o prethodnom podmirivanju troškova potrebnih za izvođenje određenog dokaza nije isključeno.

13. Međutim, žalbeni navodi ovršenika da je sud trebao ovrhovoditelja pozvati da predujmi trošak dopunskog vještačenja, a ne ovršenika nisu osnovani. Naime, upravo je ovršenik predložio provođenje dopunskog vještačenja smatrajući da se vrijednost predmetne nekretnine promijenila u odnosu na vrijednost koja je utvrđena vještačenjem iz 2015. godine. U pravu je ovršenik kada navodi da je odredbom čl. 14. st. 1. OZ-a propisano da troškove postupka u svezi s određivanjem i provedbom ovrhe i osiguranja prethodno snosi ovrhovoditelj, odnosno predlagatelj osiguranja. Međutim, u situaciji kao što je ova, kada ovrhovoditelj nije predložio izvođenje dokaza dopunskim vještačenjem, već je suglasan s procjenom vrijednosti nekretnine koja je izvršena na temelju ranije provedenog građevinskog vještačenja, te je izvođenje dokaza dopunskim vještačenjem predložio ovršenik, to je sud analognom primjenom odredbe čl. 153. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 19. OZ-a pravilno pozvao ovršenika na uplatu predujma za izvođenje dokaza kojega je on sam predložio.

14. Prema tome, pravilna je odluka suda u točki IV. izreke pobijanog rješenja, a sam ovršenik se ne žali na visinu određenog predujma.

15. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. Zakona o parničnom postupku odlučiti kao u točki II. izreke ovoga rješenja.

Zagreb, 25. rujna 2024.

Sutkinja
Tatjana Kujundžić Novak

Dokument je elektronički potpisan:

Tatjana Kujundžić
Novak

Vrijeme potpisivanja:

02-10-2024
12:24:37



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#OC1156415448522D3937333439333636353139
OU=Signature
S=Kujundžić Novak
G=Tatjana
CN=Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: 9-3086c-a0cd8

Kontrolni broj: 05d59-832b6-a764a

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.